

Bakalaureusetöö hindamiskriteeriumid

| | A – suurepärane | B – väga hea | C – hea | D – rahuldav | E – kasin | F – mitterahuldav |
|------------------------|---|---|--|---|---|------------------------------|
| Probleemiasetus | Tööl on uudne, selgelt sõnastatud ja igakülgset põhjendatud probleemiasetus. | Töö probleemi-asetus on selgelt sõnastatud ja põhjendatud. | Töö probleemi-asetus on sõnastatud, kuid ainult osaliselt põhjendatud. | Töö probleemi-asetus ei ole selgelt sõnastatud, põhjendus puudub. | Töö probleemiasetus on arusaamatu. | Tööl puudub probleemiasetus. |
| Struktuur | Töö on väga hästi struktureeritud, vastab igakülgset teemale ja püstitatud probleemile ning on hästi põhjendatud. | Töö on hästi struktureeritud, vastab teemale ja püstitatud probleemile, kuid esineb väikesi küsitavusi. | Töö on struktureeritud, vastab teemale ja püstitatud probleemile, kuid esineb küsitavusi. | Töö on struktureeritud, kuid see vasta täielikult teemale ega püstitatud probleemile. | Struktuuri põhiosad on vaieldavad ning töö ei vasta teemale ega püstitatud probleemile. | Tööl puudub struktuur. |
| Teksti selgus | Tekst on sidus, sujuv, loogiline ja kontseptuaalselt selge. | Tekst on loogiline ja kontseptuaalselt selge, kuid mitte alati sidus ja sujuv. | Tekstis esineb üksikutes kohtades ebaloogilisust ja kontseptuaalset ebaselgust. Tekst ei ole mitte alati sidus ja sujuv. | Tekst on mitmes olulises punktis ebaloogiline ja kontseptuaalselt ebaselge. | Tekst on valdavalt ebaloogiline ja kontseptuaalselt ebaselge. | Tekst on hägus ja seosetu. |

| | A – suurepärane | B – väga hea | C – hea | D – rahuldav | E – kasin | F– mitterahuldav |
|-------------------------------------|--|---|--|---|--|--|
| Kirjanduse kasutamine | Töös on kasutatud antud teemale ja probleemiasetusele vastavat kirjandust, mille valik on igati põhjendatud | Töös on kasutatud antud teemale ja probleemiasetusele vastavat kirjandust, mille valik on valdavalt põhjendatud. | Töös on kasutatud antud teemale ja probleemiasetusele vastavat kirjandust, kuid selle valik ei ole piisavalt põhjendatud ja esineb küsitavusi. | Töös kasutatud kirjandus ei vasta täielikult probleemiasetusele ning kirjanduse valik on ebapiisav ja ühekülgne. | Töös kasutatud kirjanduse seos probleemiasetusega on nõrk ning kirjanduse valik on ebapiisav ja ühekülgne. | Töös ei ole kasutatud teemale vastavat kirjandust. |
| Allikate analüüs | Allikate analüüs ja tõlgendamine on põhjalik. | Allikate analüüs ja tõlgendamine on piisav. | Allikate analüüs ja tõlgendamine on olemas, ent kohati ebakindel. | Allikate analüüs ja tõlgendamine on ebapiisav. | Allikate analüüs ja tõlgendamine on puudulik. | Allikate analüüs ja tõlgendamine puudub. |
| Autori arvamus ja järeldused | Autori arvamus on selgelt sõnastatud ja väga hästi põhjendatud. Järeldused on selgelt sõnastatud ja vastavad igati püstitatud probleemiasetusele. | Autori arvamus on selgelt sõnastatud ja põhjendatud. Järeldused on selgelt sõnastatud ja vastavad püstitatud probleemiasetusele. | Autori arvamus on sõnastatud, kuid mitte alati põhjendatud. Järeldused on sõnastatud, kuid vastavad püstitatud probleemiasetusele vaid osaliselt. | Autori arvamus ei ole selgelt sõnastatud ja põhjendatud. Järeldused ei ole üheselt mõistetavad ja vastavad püstitatud probleemiasetusele vaid osaliselt. | Autori arvamus ei ole sõnastatud Järeldused ei ole sõnastatud ega vasta probleemiasetusele. | Autori arvamus ja järeldused puuduvad. |

| | A – suurepärane | B – väga hea | C – hea | D – rahuldav | E – kasin | F– mitterahuldav |
|--------------------------|--|---|---|---|---|--|
| Töö vormistus | Töö vormistus on eeskujulik. | Töö vormistus on nõuetekohane. | Töö vormistuses on üksikuid puudusi. | Töö vormistuses on mitmeid puudusi. | Töö vormistuses on märkimisväärsed puudused. | Töö ei ole bakalaureuseitööle vastavalt vormistatud. |
| Grammatika | Tekst on grammatiliselt korrektne. | Esineb üksikuid grammatiliselt ebakorrektsid lauseid. | Tekstis on grammatiliselt ebakorrektsid lauseid. | Tekstis on väga sageli grammatiliselt ebakorrektsid lauseid. | Grammatilisi vigu esineb igal lehel. | Tekst on grammatiliselt loetamatu. |
| Viitamine | Viitamine on korrektne. | Viitamises on üksikuid ebatäpsusi, kuid viitamissüsteem on ühtne. | Viitamises on vigu, kuid viitamissüsteem on ühtne. | Viitamises on olulisi vigu ja viitamissüsteem ei ole järjekindel. | Viitamises on suured puudused. | Viitamissüsteem puudub. |
| Illustratsioonid | Illustratsioonide valik on põhjendatud ja ammendav. Kõik illustratsioonid on väga hea kvaliteediga ja eeskujulikult vormistatud. | Illustratsioonide valik on põhjendatud ja kvaliteet hea. Illustratsioonide vormistuses esineb üksikuid puudusi. | Illustratsioonide valikus, kvaliteedis ja vormistuses esineb mitmeid puudusi. | Illustratsioonide valikus, kvaliteedis ja vormistuses esineb märkimisväärsed puudusi. | Enamus illustratsioonid ei vasta töö teemale. Illustratsioonid on halva kvaliteediga ja nende vormistus on ebakorrektsed | Illustratsioonid ei vasta töö teemale. |
| Suuline kaitsmine | Autor esitab töö seisukohad ladusalt ja ammendavalt. Autor suudab vastata kõikidele küsimustele põhjendatult. | Autor esitab töö seisukohad ammendavalt. Autor suudab vastata kõikidele küsimustele, kuid ei põhjenda oma vastuseid ammendavalt. | Autor ei esita töö seisukohti ammendavalt. Autor suudab vastata enamikule küsimustele. | Autor esitab töö seisukohad, kuid need on laialivalguvad ja ta keskendub ebaolulisele. Autor suudab vastata mõnele küsimusele. | Autor esitab töö seisukohad, kuid need on laialivalguvad ja ta keskendub ebaolulisele. Autor ei vasta küsimustele. | Autor ei esita töö seisukohti ja ei vasta küsimustele. |