

## Magistritöö hindamiskriteeriumid

	<b>A – suurepärane</b>	<b>B – väga hea</b>	<b>C – hea</b>	<b>D – rahuldav</b>	<b>E – kasin</b>	<b>F – mitterahuldav</b>
<b>Töö eesmärk</b>	Töö eesmärk on selgelt sõnastatud ja väga hästi põhjendatud.	Töö eesmärk on selgelt sõnastatud ja hästi põhjendatud.	Töö eesmärk on põhjendatud.	Töö eesmärk ei ole piisavalt põhjendatud.	Töö eesmärk on laialivalgub ja põhjendamata.	Tööl puudub eesmärk.
<b>Probleemiasetus</b>	Tööl on uudne, selgelt sõnastatud ja igakülgset põhjendatud probleemiasetus.	Töö probleemi-asetus on selgelt sõnastatud ja põhjendatud.	Töö probleemi-asetus on ainult osaliselt põhjendatud.	Töö probleemi-asetus ei ole piisavalt põhjendatud.	Töö probleemi-asetus ei ole põhjendatud.	Tööl puudub probleemiasetus.
<b>Struktuur</b>	Töö on väga hästi struktureeritud, vastab igakülgset teemale ja püstitatud probleemile ning on hästi põhjendatud.	Töö on hästi struktureeritud, vastab teemale ja püstitatud probleemile, kuid esineb väikesi küsitavusi.	Töö on struktureeritud, vastab teemale ja püstitatud probleemile, kuid esineb küsitavusi.	Töö on struktureeritud, kuid see vasta täielikult teemale ega püstitatud probleemile.	Struktuuri põhiosad on vaieldavad ning töö ei vasta teemale ega püstitatud probleemile.	Tööl puudub struktuur.
<b>Teksti selgus</b>	Tekst on sidus, sujuv, loogiline ja kontseptuaalselt selge.	Tekst on loogiline ja kontseptuaalselt selge, kuid mitte alati sidus ja sujuv.	Tekstis esineb üksikutes kohtades ebaloogilisust ja kontseptuaalset ebaselgust. Tekst ei ole mitte alati sidus ja sujuv.	Tekst on mitmes olulises punktis ebaloogiline ja kontseptuaalselt ebaselge.	Tekst on valdavalt ebaloogiline ja kontseptuaalselt ebaselge.	Tekst on hägus ja seosetu.

	<b>A – suurepärane</b>	<b>B – väga hea</b>	<b>C – hea</b>	<b>D – rahuldav</b>	<b>E – kasin</b>	<b>F– mitterahuldav</b>
<b>Kirjanduse kasutamine</b>	Töös on kasutatud antud teemale ja probleemiasetusele vastavat kirjandust, mille valik on mitmekülgne ja igati põhjendatud.	Töös on kasutatud antud teemale ja probleemiasetusele vastavat kirjandust, mille valik on põhjendatud.	Töös on kasutatud antud teemale ja probleemiasetusele vastavat kirjandust, kuid selle valik ei ole piisavalt põhjendatud ja esineb küsitavusi.	Töös kasutatud kirjandus ei vasta täielikult probleemiasetusele ning kirjanduse valik on ebapiisav ja ühekülgne.	Töös kasutatud kirjanduse seos probleemiasetusega on nõrk ning kirjanduse valik on ebapiisav ja ühekülgne.	Töös ei ole kasutatud teemale vastavat kirjandust.
<b>Kasutatud meetodid</b>	Töös kasutatud meetodid vastavad igakülgsetele allikatele ja probleemiasetusele.  Meetodite valik on põhjendatud ning nii kriitiliselt kui ka võrdlevalt analüüsitud.	Töös kasutatud meetodid vastavad allikatele ja probleemiasetusele.  Meetodite valik on põhjendatud ja kriitiliselt analüüsitud.	Töös kasutatud meetodid vastavad allikatele ja probleemiasetusele, kuid esineb väikeseid küsitavusi.  Meetodite valik on põhjendatud.	Töös kasutatud meetodid ei vasta täielikult allikatele ja probleemiasetusele.  Meetodid on kirjeldatud, kuid põhjendamata.	Töös kasutatud meetodite vastavus allikatele ja probleemiasetusele on nõrk.  Meetodid on kirjeldamata.	Töös ei ole kasutatud teemakohaseid meetodeid.
<b>Allikate analüüs</b>	Allikad on põhjalikult analüüsitud ning arutluskäik on loogiline ja tõlgendused argumenteeritud.	Allikad on analüüsitud ning arutluskäik on loogiline ja tõlgendused argumenteeritud.	Allikad on analüüsitud, kuid arutluskäik ja tõlgendused ei ole piisavalt argumenteeritud.	Allikad on analüüsitud, kuid tõlgendused on argumenteerimata.	Allikate analüüs ja tõlgendamine on puudulik.	Allikate analüüs ja tõlgendamine puudub.

	<b>A – suurepärane</b>	<b>B – väga hea</b>	<b>C – hea</b>	<b>D – rahuldav</b>	<b>E – kasin</b>	<b>F– mitterahuldav</b>
<b>Autori arvamus ja järeldused</b>	<p>Autori arvamus on selgelt sõnastatud ja väga hästi põhjendatud.</p> <p>Järeldused vastavad igati püstitatud probleemiasetusele.</p> <p>Autor tunneb taustsüsteemi ja oskab asetada oma töö tulemused laiemasse konteksti.</p>	<p>Autori arvamus on selgelt sõnastatud ja põhjendatud.</p> <p>Järeldused vastavad püstitatud probleemiasetusele.</p>	<p>Autori arvamus on sõnastatud, kuid mitte alati põhjendatud.</p> <p>Järeldused vastavad püstitatud probleemiasetusele.</p>	<p>Autori arvamus ei ole põhjendatud.</p> <p>Järeldused vastavad püstitatud probleemiasetusele vaid osaliselt.</p>	<p>Autori arvamus ei tule selgelt välja ja on põhjendatama.</p> <p>Järeldused ei ole üheselt mõistetava ega vasta probleemiasetusele.</p>	Järeldused ja autori arvamus puudub.
<b>Töö vormistus</b>	Töö vormistus on eeskujulik.	Töö vormistus on nõuetekohane.	Töö vormistuses on üksikuid puudusi.	Töö vormistuses on mitmeid puudusi.	Töö vormistuses on märkimisväärsed puudused.	Töö ei ole magistritööle vastavalt vormistatud.
<b>Grammatika</b>	Tekst on grammatiliselt korrektne.	Esineb üksikuid grammatiliselt ebakorrektsid lauseid.	Tekstis on grammatiliselt ebakorrektsid lauseid.	Tekstis on väga sageli grammatiliselt ebakorrektsid lauseid.	Grammatilisi vigu esineb igal lehel.	Tekst on grammatiliselt loetamatu.
<b>Viitamine</b>	Viitamine on korrektne.	Viitamises on üksikuid ebatäpsusi, kuid viitamis-süsteem on ühtne.	Viitamises on vigu, kuid viitamis-süsteem on ühtne.	Viitamises on olulisi vigu ja viitamis-süsteem ei ole järjekindel.	Viitamissüsteemis on suured puudused.	Viitamissüsteem puudub.

	<b>A – suurepärane</b>	<b>B – väga hea</b>	<b>C – hea</b>	<b>D – rahuldav</b>	<b>E – kasin</b>	<b>F– mitterahuldav</b>
<b>Illustratsioonid</b>	Illustratsioonide valik on põhjendatud ja ammendav. Kõik illustratsioonid on väga hea kvaliteediga ja eeskujulikult vormistatud.	Illustratsioonide valik on põhjendatud ja kvaliteet hea. Illustratsioonide vormistuses esineb üksikuid puudusi.	Illustratsioonide valikus, kvaliteedis ja vormistuses esineb mitmeid puudusi.	Illustratsioonide valikus, kvaliteedis ja vormistuses esineb märkimisväärseid puudusi.	Enamus illustratsioonide ei vasta töö teemale. Illustratsioonid on halva kvaliteediga ja nende vormistus on ebakorrekne	Illustratsioonid ei vasta töö teemale.
<b>Suuline kaitsmine</b>	Autor esitab töö seisukohad ladusalt ja ammendavalt.  Autor suudab vastata kõikidele küsimustele põhjendatult.	Autor esitab töö seisukohad ammendavalt.  Autor suudab vastata kõikidele küsimustele, kuid ei põhjenda oma vastuseid ammendavalt.	Autor ei esita töö seisukohti ammendavalt.  Autor suudab vastata enamikule küsimustele.	Autor esitab töö seisukohad, kuid need on laialivalguvad ja ta keskendub ebaolulisele.  Autor suudab vastata mõnele küsimusele.	Autor esitab töö seisukohad, kuid need on laialivalguvad ja ta keskendub ebaolulisele.  Autor ei vasta küsimustele.	Autor ei esita töö seisukohti ja ei vasta küsimustele.